**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-31 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-01/21 в отношении адвоката**

**Н.С.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

14.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.А.В. в отношении адвоката Н.С.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, по просьбе адвоката Н.С.С., который защищает второго фигуранта по уголовному делу заявителя, к Т.А.В. пришёл адвокат Ф.А.В. и стал навязывать свои услуги, а также сказал, что если заявитель не перестанет доказывать, что к нему применялись пытки, то он получит в суде максимальный срок.

14.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 18 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.01.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.С.С., возбужденного по жалобе Т.А.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела, Совет приходит к выводу об обнаружившемся в ходе дисциплинарного производства отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку по обстоятельствам дисциплинарного дела заявитель не является доверителем адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.С.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев